



Tesserete, 24 agosto 2021

Ris. mun. n° 1136 del 23.08.2021

Risposta all'interpellanza di Furio Gianoli sulle misure di sicurezza stradale sulle tratte Pezzolo-Lelgio, Campestro-Lelgio e Cagiallo-Oggio

Egregio Signor Gianoli,

la presente in risposta all'interpellanza pervenuta l'11 giugno scorso, mediante la quale ci interpella sulle misure di sicurezza stradale sulle tratte Pezzolo-Lelgio, Campestro-Lelgio e Cagiallo-Oggio, ponendo in particolari tre quesiti.

Prima di poter rispondere alle sue domande dobbiamo comunicarle che le tratte Pezzolo-Lelgio e Cagiallo-Oggio sono di proprietà cantonale, mentre la tratta Campestro-Lelgio è di proprietà comunale solo tra Campestro e Bettagno, il Municipio non può pertanto liberamente decidere eventuali interventi, ma unicamente fare delle proposte agli uffici cantonali competenti. Dopo questa precisazione rispondiamo alle sue domande:

1. Come il Municipio intende risolvere il problema dell'illuminazione di queste tratte stradali?

Il potenziamento dell'illuminazione per dette tratte non è ritenuto necessario, infatti, di principio, le strade fuori dall'abitato non richiedono di essere illuminate. Ciò anche nell'ottica di tenere in debita considerazione gli aspetti ambientali, con particolare riferimento ai problemi dell'inquinamento luminoso e dello spreco di energia elettrica.

2. Quali misure il Municipio intende adottare per rendere fruibili in sicurezza queste tratte stradali?

Per le tratte Pezzolo-Lelgio e Campestro-Lelgio siamo del parere che la realizzazione di un marciapiede non sia al momento giustificata per rapporto ai costi e al numero di passaggi, per contro cercheremo di migliorare i percorsi pedonali alternativi esistenti.

Per quanto concerne invece la tratta Cagiallo-Oggio la informiamo che considerata l'attuale situazione pianificatoria, richiederemo al Cantone di poter realizzare, tra Cagiallo e San Matteo, una demarcazione mediante segnaletica orizzontale di una corsia pedonale allo scopo di migliorare in modo tangibile la sicurezza per i pedoni fino al momento della realizzazione di un marciapiede fisico previsto nella variante di piano regolatore particolareggiato relativa alla zona di "Robiano" nella sezione di Cagiallo; variante attualmente oggetto di ricorsi. Per quanto riguarda invece la tratta San Matteo-Oggio anche in questo caso siamo del parere che la realizzazione di un marciapiede non sia al momento giustificata in ragione dei costi e del potenziale numero di fruitori, l'intenzione è però quella di discutere con il Cantone eventuali soluzioni alternative, quali ad esempio strisce rosse a bordo strada.



3. Il Municipio si è confrontato sul tema della sicurezza di queste tratte stradali? Se ciò è avvenuto, quali risposte il Municipio ha ottenuto dal Cantone?

Richiamato quanto indicato in precedenza, le confermiamo che il Municipio, per il tramite dell'UTC e della Polizia, negli ultimi anni si è costantemente interfacciato con il competente Ufficio della segnaletica stradale e degli impianti pubblicitari riuscendo ad apportare alcune prime migliorie.

Purtroppo, non sempre da parte del Cantone vi è stata l'auspicata apertura verso i progetti e le proposte presentate in particolare quando queste toccano le strade cantonali.

Ciò in ragione del fatto che, come detto, per il Cantone ogni intervento su strada cantonale deve essere motivato e giustificato con dati oggettivi, come ad esempio il numero di incidenti accorsi nel tempo, la frequenza dei passaggi, le velocità medie di percorrenza, l'eventuale utilizzo da parte di bambini per i percorsi casa scuola, ecc.

Per quanto concerne invece le nostre proposte che toccano le strade comunali possiamo invece confermarle con piacere che gli interventi elaborati toccano tutti i Quartieri. Progetti che, man mano che saranno approvati dal Cantone, verranno gradatamente realizzati secondo priorità per comprensorio.

Cordiali saluti.

Per il Municipio

Andrea Pellegrinelli, **Sindaco**

Davide Conca, **Segretario**